



ZAMFIRESCU RACOȚI VASILE & PARTNERS
ATTORNEYS AT LAW

Desemnarea, confirmarea și înlocuirea practicianului
– epopee cu efecte juridice

Av. Stan Tîrnoveanu

Av. Andreea Macașoi

I. Numirea practicianului în insolvență

1. Desemnarea provizorie

❑ Desemnarea provizorie de către judecătorul sindic

“Principalele atribuții ale judecătorului-sindic, în cadrul prezentului capitol, sunt:

*d) **desemnarea motivată**, (...) a administratorului judiciar **provizoriu**/lichidatorului judiciar **provizoriu** (...). Totodată, judecătorul-sindic va fixa onorariul în conformitate cu criteriile stabilite de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 86/2006” – art. 45 alin. (1) lit. d)*

❑ Cât durează provizoratul?

*“Desemnarea se va face pentru administrarea procedurii **până la confirmarea acestuia** în condițiile legii.” – art. 45 alin. (1) lit. d)*

*“judecătorul-sindic va desemna provizoriu, **până la prima adunare a creditorilor**” – art. 57 alin. 1 teza finală*

1. Desemnarea provizorie

- ❑ Decizia judecătorului sindic în funcție de propunerile / lipsa unor propuneri din partea debitorului/creditorilor – art. 45 alin. 1 lit. d):

Titularul propunerii	Decizia judecătorului sindic
Debitorul <u>sau</u> Creditorul	După verificarea incompatibilităților, desemnează practicianul propus de debitor / creditor
Debitorul <u>și</u> Creditorul	Va avea prevalență cererea Creditorului
Propuneri multiple creditorilor	La aprecierea motivată a judecătorului sindic; legea nu prevede criterii clare - în doctrină s-a reținut că unul dintre criterii ar putea fi după valoarea creanței titularilor propunerii (N. Țăndăreanu, <i>Revista Română de Jurisprudență</i> 6/2014 - Desemnarea administratorului judiciar/lichidatorului judiciar provizoriu și definitiv în procedurile de insolvență. Înlocuirea acestuia pe parcursul procedurii)
Lipsă propunere dar există oferte	Dintre practicienii înscrși în Tablou care au depus ofertă la dosar
Lipsă propunere, lipsă oferte	Aleatoriu, dintre practicienii înscrși în Tablou – a se vedea și art. 57 alin. 1 teza finală

2. Desemnarea unui alt practician în cadrul primei ședințe a Adunării Creditorilor

❑ Reglementare:

*“În cadrul **primei ședințe a adunării creditorilor**, creditorii care dețin mai mult de 50% din valoarea totală a creanțelor cu drept de vot pot decide desemnarea unui administrator judiciar, stabilindu-i și onorariul.” – art. 57 alin. (2) teza I*

❑ Cerințe de cvorum și vot în cadrul primei ședințe AGC:

Cvorum- calificat	Vot- majoritate absoluta
50% din total creanțe <u>cu</u> drept de vot – derogare de la regula generală a art. 49 alin. (1)	50% din total creanțe <u>cu</u> drept de vot – derogare de la regula generală a art. 49 alin. (1)

- Legea **derogă de la regula generală prevăzută de art. 49 alin. (1)** a adoptării hotărârilor cu majoritatea creanțelor prezente cu drept de vot dintr-un **cvorum de minim 30% din total creanțe cu drept de vot** (adică minim 15% din total creanțe cu drept de vot)
- **Numai în cadrul primei ședințe a adunării creditorilor** se poate desemna alt practician ?

2. Desemnarea unui alt practician prin decizie a creditorului majoritar

Desemnarea unui alt practician de către creditorul majoritar

“Creditorul care deține mai mult de 50% din valoarea totală a creanțelor poate să decidă, fără consultarea adunării creditorilor, desemnarea unui administrator judiciar ori lichidator judiciar în locul administratorului judiciar sau lichidatorului judiciar provizoriu ori să confirme administratorul judiciar provizoriu/lichidatorul judiciar provizoriu și să îi stabilească onorariul. ” – art. 57 alin. (3)

Dispozițiile legale nu sunt corelate cu prevederile art. 57 alin. (2). Calculul procentului de peste 50% se face:

- în cazul AGC la valoarea totală a creanțelor cu drept de vot, pot să fie și creanțe care nu au drept de vot?
- în timp ce, pentru decizie a creditorului, legea cere peste 50% din valoarea totală a creanțelor, inclusiv a celor fără drept de vot?

Legea nu prevede un moment până la care se va putea emite decizie de către creditor. Credem ca **această decizie va putea fi dată pe durata provizoratului:**

- fie până la adoptarea unei decizii de desemnare/confirmare a unui practician în ședința AGC,
- fie, în cazul neadoptării unei decizii, până la decizia pronunțată de judecătorul sindic.
- În doctrină s-a exprimat și opinia potrivit căreia “creditorul majoritar nu are stabilită o limită în timp pentru a-și exercita acest drept” (TANDAREANU Nicoleta, Codul insolvenței adnotat, UJ, București, 2014, pag. 120)

Putem să discutăm de un abuz de majoritate ?

2. Confirmarea practicianului desemnat de creditorii

Reglementare:

“confirmarea, prin încheiere, a administratorului judiciar sau a lichidatorului judiciar desemnat de adunarea creditorilor ori de creditorul care deține mai mult de 50% din valoarea creanțelor. Dacă nu există contestații asupra legalității hotărârii adunării creditorilor sau a deciziei creditorului care deține mai mult de 50% din valoarea creanțelor, confirmarea se face în camera de consiliu, fără citarea părților, în termen de 5 zile de la sesizarea judecătorului-sindic;” – art. 45 alin. (1) lit. e)

*“Dacă în termenul stabilit la alin. (6) (s.n. 5 zile de la publicare) decizia adunării creditorilor sau a creditorului ce deține mai mult de 50% din valoarea creanțelor nu este contestată, judecătorul-sindic, prin încheiere, **va numi administratorul judiciar propus de creditorii sau de creditorul ce deține mai mult de 50% din valoarea creanțelor, dacă acesta îndeplinește condițiile prevăzute de lege, dispunând totodată încetarea atribuțiilor administratorului judiciar provizoriu pe care l-a desemnat prin încheierea sa, după caz, sentința de deschidere a procedurii.**”- art. 57 alin. (7)*

- Legea impune deci confirmarea pentru situația în care prin hotărâre a adunării creditorilor sau decizie a creditorul majoritar se decide desemnarea altui practician în locul celui numit provizoriu de judecătorul sindic
- Judecătorul sindic va verifica îndeplinirea condițiilor de numire a practicianului propus de creditorii
- La data numirii, încetează atribuțiile practicianului numit provizoriu

3. Confirmarea practicianului numit provizoriu

❑ Reglementare:

“Creditorii pot decide să confirme administratorul judiciar sau lichidatorul judiciar desemnat provizoriu, stabilindu-i onorariul. În această din urmă situație **nu va mai fi necesară confirmarea judecătorului-sindic.**” – art. 57 alin. (2) teza III

❑ Regula generală pentru adoptarea unei hotărâri AGC se aplică în toate cazurile, cu excepția situației unde legea prevede altfel:

„Cu excepția cazurilor în care legea cere o majoritate specială, ședințele adunării creditorilor au loc în prezența titularilor de creanțe însumând cel puțin 30% din valoarea totală a creanțelor cu drept de vot asupra averii debitorului, iar deciziile adunării creditorilor se adoptă cu votul favorabil manifestat expres al titularilor majorității, prin valoare, a creanțelor prezente cu drept de vot. (...)” – art. 49 alin. (1)

Art. 57 alin. (2) teza III (situația confirmării practicianului numit provizoriu) nu conține o derogare de la regula prevăzută de art. 49 alin. (1)

Cvorum	Vot
30% din total creanțe cu drept de vot - regula generală a art. 49 alin. (1), întrucât nu există derogare	50% din creanțele prezente cu drept de vot – se aplică regula generată de la art. 49 alin. (1), întrucât nu există derogare

3. Confirmarea practicianului numit provizoriu

□ Diferență de vot între desemnarea altui practician și confirmarea celui provizoriu:

▪ **Ipoteza 1:**

pentru **desemnarea unui alt practician**, legea (art. 57 alin. 2 teza I) impune o **majoritate calificată** (de 50% din total creanțe cu drept de vot),

▪ **Ipoteza 2:**

în cazul **confirmării de către creditorii a aceluiași practician numit provizoriu** de instanță, legea nu mai prevede o derogare de la regula prevăzută de art. 49 alin. (1), de unde rezultă că se aplică regula generală - **majoritate din creanțele prezente** cu drept de vot, **condiționat de existența unui cvorum de minim 30% din totalul creanțelor cu drept de vot.**

▪ **Ipoteza 3:**

Este posibilă aplicarea art. 45 alin. (1) lit. o) în cazul în care nu se ia nicio decizie ?

3. Confirmarea practicianului numit provizoriu

□ **Doctrina** confirmă această distincția între cele două ipoteze:

- Jud. Mihaela Sărăcuț, articol „Desemnarea, confirmarea și înlocuirea administratorului judiciar”, Revista Pheonix, ianuarie-martie 2014, pag. 14:
 - *“Textul art. 19 alin. (2) din Legea 85/2006 (actualul art. 57 alin. (2) din Legea 85/2014 – n.n.) cuprinde două ipoteze diferite, respectiv **cea în care**, la recomandarea comitetului creditorilor în prima ședință a adunării creditorilor se **decide confirmarea administratorului desemnat provizoriu** de către judecătorul-sindic, **precum și cea în care** în această primă ședință sau ulterior, creditorii care dețin cel puțin 50% din valoarea totală a creanțelor **pot decide desemnarea unui administrator judiciar**, stabilindu-i remunerația;*
 - *Prin urmare, confirmarea administratorului desemnat provizoriu de către judecătorul-sindic urmează a fi realizată cu cvorumul stabilit în regulă generală de art. 15 alin. (1) din Legea 85/2006 (actualul art. 49 alin. (1) din Legea 85/2014 – n.n.), în timp ce desemnarea administratorului judiciar, altul decât cel desemnat provizoriu de către judecătorul-sindic, poate fi realizată doar de către creditorii care dețin cel puțin 50% din valoarea totală a creanțelor.*
 - *Interpretarea textului în sensul că pentru ambele ipoteze este necesar cvorumul de 50%, nu poate fi confirmată de conținutul acestuia, întrucât, așa cum s-a evidențiat anterior, sunt vizate două ipoteze pentru confirmarea sau desemnarea administratorului judiciar”.*

3. Confirmarea practicianului numit provizoriu

□ Și în **jurisprudență** se confirmă distincția dintre majoritatea cerută de lege pentru cele două ipoteze:

▪ Tribunalul Vrancea, Sentința civilă nr. 283/24.06.2016, menținută prin Decizia civilă nr. 323/A/12.10.2016 a Curții de Apel Galați, www.rolii.ro:

- *“Cu privire la încălcarea dispozițiilor art. 57 al.2 din Lg. 85/2014 constatăm că teza a-II-a a aceluiași articol prevede posibilitatea creditorilor de a confirma administratorul/lichidatorul provizoriu situații în care nu va mai fi necesară confirmarea judecătorului sindic. Prin urmare ne aflăm într-o altă ipoteză decât cea arătată de contestatoare respectiv în cauza prin această hotărâre s-a votat în legătură cu confirmarea administratorului provizoriu iar nu ipoteza de desemnare a practicianului în insolvență în acest din urmă caz fiind necesar votul creditorilor care dețin mai mult de 50% din valoarea totală a creanțelor cu drept de vot. Textul de lege, în ceea ce privește confirmarea practicianului în insolvență, se interpretează în acest mod și urmare a faptului că legiuitorul a înțeles că în această ipoteză nu se mai impune confirmarea judecătorului sindic”.*

▪ Tribunalul Dâmbovița, Sentința nr. 279/4.12.2020, www.rolii.ro:

“această condiție specială de cvorum (s.n. art. 57 alin. (2)) se impune cu atât mai mult cu cât creditorii revin de la desemnarea efectuată de judecătorul sindic.”

3. Confirmarea practicianului numit provizoriu

- Curtea de Apel Braşov, Secția Civilă, Decizia Civilă nr. 362/16.06.2020, www.rolii.ro:
 - *“Articolul de lege menționat prevede 2 teze: **alegerea unui nou administrator** j_____ dacă creditorii ce dețin cel puțin 50% din valoarea creanțelor decid astfel **și confirmarea administratorului** desemnat provizoriu.*
 - *Astfel, **creditorii care dețin mai mult de 50% din toate creanțele înscrise pot alege un alt administrator** j_____. În această situație poziția acestora trebuie să fie expresă.*
 - ***Ceilalți creditori, deși notificați în acest sens, nu s-au pronunțat cu privire la ordinea de zi comunicată, au manifestat o atitudine de pasivitate cu privire la numirea administratorului** j_____.*
 - *Reținem că **creditorii cu 47,48% din valoarea creanțelor s-au exprimat expres în sensul confirmării administratorului** j_____ desemnat provizoriu, iar **ceilalți creditori (15,01%) au avut o atitudine pasivă, ce poate fi interpretată ca și confirmare tacită.**”*

3. Confirmarea practicianului numit provizoriu

- Curtea de Apel Alba Iulia, Decizia nr. 478/31.10.2017, www.rolii.ro:
 - *“regula instituită de Legea nr.85/2014 la ședințele adunării creditorilor este prevăzută la art.49 alin.1 majoritatea specială de 50% fiind cerută doar pentru desemnarea unui alt lichidator judiciar decât cel provizoriu de către creditorii/creditorul ce dețin mai mult de 50% din valoarea creanțelor cu drept de vot.*
 - *Cum nu este cazul unei situații de excepție, **cum nu există sinonime între desemnare și confirmare și cum pentru confirmarea lichidatorului judiciar și implicit stabilirea remunerației acestuia legiuitorul nu a impus pragul de cel puțin 50% din valoarea totală a creanțelor**, hotărârea adunării creditorilor din 17.03.2017 a fost apreciată de judecătorul sindic ca legal adoptată.*
 - *Așa fiind, condițiile în care votul în adunarea creditorilor este valabil sunt cele prezentate în art.49 alin. 1*
 - *Aceasta este și **diferența între confirmarea lichidatorului provizoriu și desemnarea altuia nou**. Creditorii nu desemnează lichidatorul provizoriu, ci îl confirmă. Din aceste rațiuni, **legiuitorul a cerut o majoritate specială (cel puțin 50%), așadar un efort deosebit din partea creditorilor, pentru situația în care aceștia nu sunt de acord cu persoana lichidatorului provizoriu desemnat de judecătorul sindic**.*
 - *În schimb, **atunci când aceștia sunt de acord cu persoana lichidatorului provizoriu, atunci nu mai este nevoie de acest cvorum special de schimbare**, ci de cel general, respectiv majoritatea simplă din creanțele prezente.”*

3. Confirmarea practicianului numit provizoriu

❑ În concluzie:

- în **ipoteza confirmării** lichidatorului judiciar desemnat provizoriu de instanță, **cvorumul necesar este cel prevăzut de regula generală** reglementată de art. 49 alin. (1) din Legea 85/2014, iar nu de situația de excepție instituită de art. 57 alin. (2)
- conform regulii *exceptio est strictissimae interpretationis*, **doar pentru art. 57 alin. (2) teza I (de desemnarea altui practician)** legiuitorul impune o **condiție specială de cvorum, respectiv de 50% din valoarea totală a creanțelor cu drept de vot.**
- în cazul confirmării practicianului desemnat provizoriu de instanța de judecată, nu mai este necesară o confirmare din partea judecătorului sindic.

4. Neadoptarea unei hotărâri AGC pentru confirmarea practicianului

- ❑ Legea nu prevede expres consecințele neadoptării unei hotărâri în cadrul primei ședințe AGC (spre exemplu din cauza nerealizării cvorumului)

- ❑ În doctrina de specialitate s-a reținut că:
 - neadoptarea unei decizii în cadrul primei ședințe a AGC poate fi interpretată drept **confirmare tacită** a practicianului desemnat de judecătorul sindic - a se vedea *S.Cârpenaru, M.Hotca, V.Nemeș, Codul insolvenței comentat, ediția a II-a, revăzută și adăugită, UJ, București 2017, pag. 182*
 - neexercitarea acestui drept la prima AGC este sancționată cu **decăderea** – a se vedea *N. Țândăreanu, Revista Română de Jurisprudență 6/2014 –op.cit.*

- ❑ Necesitatea prevederii unui **mecanism pentru a nu se exercita excesiv dreptul creditorului:**
 - posibil **remediu similar cu cel prevăzut de art. 45 alin. (1) lit. o)** care se referă la învestirea judecătorului sindic cu o cerere de către administratorul/lichidatorul judiciar în cazul în care nu se poate lua o hotărâre în cadrul AGC din lipsa de cvorum, la cel puțin două ședințe ale acestora având aceeași ordine de zi ?
 - posibilitatea implementării unui **mecanism similar celui prevăzut în dreptul societar, art. 112-115 din Legea 31/1990** (pentru prima ședință AGA cvorum de ¼ din numărul total de drepturi de vot;
 - în cazul în care nu este atins cvorumul la prima ședință, **a doua ședință regula generală de decizie , a treia poate decide cu majoritatea voturilor exprimate, independent de cvorumul întrunit) ?**

4. Neadoptarea unei hotărâri AGC pentru confirmarea practicianului

❑ În practică s-a reținut că dreptul de decizie cu privire la onorariu aparține exclusiv creditorilor:

- Curtea de Apel Brașov, Secția Civilă, Decizia Civilă nr. 994/26.10.2020 “În consecință, în privința remunerației practicianului acesta se stabilește potrivit art. 57 din Legea nr. 85/2014 recunoscându-se posibilitatea ca, în vederea desemnării administratorului definitiv, **creditorii să negocieze cu practicianul în insolvență atât condițiile de numire cât și onorariul ce va fi suportat din averea debitoare, ceea ce înseamnă că scopul legii este acela de a limita intervenția judecătorului sindic doar la chestiunile strict legate de legalitatea procedurilor desfășurate, lăsând pe seama creditorilor controlul de oportunitate al deciziilor manageriale, inclusiv numirea celui care va administra procedura.**”
 - Curtea de Apel Craiova, Secția a II-a Civilă, Decizia Civilă nr. 1138/2018: “**Ulterior desemnării definitive a practicianului în insolvență de către adunarea creditorilor, o nouă desemnarea de către judecătorul sindic sau o stabilire a unui cuantum modificat al onorariului nu este permisă**, înlocuirea practicianului în insolvență fiind posibilă doar pentru motive temeinice ce țin de neîndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor, deci de culpa practicianului în insolvență.”
- ❑ **Judecătorul poate totuși decide cu privire la onorariu** în ipotezele prevăzute de art. 45 alin. (1) lit. d) (desemnare provizorie), art. 57 alin. (12) (onorariu datorat până la data infirmării), art. 57 alin. (13) (desființarea hotărârii de deschidere a procedurii).

II. Garanții legale ale practicianului

1. Remunerația pentru perioada provizoratului

□ Art. 57 alin. (12) din Legea 85/2014:

“Dacă adunarea creditorilor a infirmat administratorul judiciar/lichidatorul judiciar, înainte de a-i fi stabilit onorariul, pentru activitatea desfășurată până la data infirmării onorariul va fi stabilit de către judecătorul-sindic în conformitate cu criteriile stabilite de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 86/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Din suma aprobată se va scădea onorariul aprobat cu titlu provizoriu prin hotărârea judecătorească privind desemnarea, dacă a fost încasat.”

□ Criteriile de stabilire a onorariului sunt reglementate de art. 38 din OUG 86/2006 cu titlu de *factori care reflectă gradul de complexitate a activității depuse*:

- a) numărul de salariați ai debitorului;
- b) riscul privind conflictele de muncă;
- c) cifra de afaceri a debitorului pe ultimii 3 ani;
- d) valoarea totală a datoriilor și numărul creditorilor;
- e) valoarea creanțelor, numărul debitorilor;
- f) numărul și complexitatea litigiilor aflate pe rol în care debitorul are calitate de reclamant și, respectiv, de pârât;
- g) valoarea patrimoniului, potrivit evaluării;
- h) natura activelor, atractivitatea pe piață, riscurile legate de conservarea lor;
- i) nivelul de lichidități aflate la dispoziția debitorului pentru acoperirea cheltuielilor inițiale de lichidare.

2. Onorariul în ipoteza desființării hotărârii de deschidere a procedurii

□ Art. 57 alin. (13) din Legea 85/2014:

“În cazul desființării pentru orice motive a hotărârii de deschidere a procedurii, instanța care va desființa hotărârea va decide asupra onorariului practicianului, aplicându-se corespunzător [alin. \(2\)](#), iar plata acestui onorariu și a cheltuielilor de procedură va fi suportată de pârât sau de reclamant, potrivit reglementărilor privitoare la cheltuielile de judecată din [Codul de procedură civilă](#).”

□ Decizii ale instanțelor de judecată:

- Instanța a constatat că nu a fost desfășurată activitate de către practician și nu i se cuvin sume de bani:

“Deși, potrivit acestor dispoziții legale, este necesar ca instanța de apel care anulează hotărârea de deschidere a procedurii insolvenței să dispună și asupra onorariului administratorului judiciar, în prezenta cauză, (...) acesta nu a îndeplinit niciun act de procedură, neexistând la dosar dovada desfășurării vreunei activități de către practicianul în insolvență, având în vedere că, la puțin timp de la data pronunțării sentinței, s-a și dispus suspendarea executării acesteia. Prin urmare, Curtea va constata că administratorului judiciar provizoriu ... nu i se cuvin sume de bani cu titlu de onorariu, în temeiul art.57 alin.13 din Legea nr.85/2014.” (Curtea de Apel București, Secția a VI-a, Decizia Civilă nr.1119/A/2021)

- Instanța a obligat debitoarea la plata onorariului:

“Întrucât aceste cheltuieli au fost efectuate de către administratorul j_____ iar culpa declanșării litigiului aparține debitoarei care prin neplata debitului a cauzat inițierea demersului creditoarei în sensul solicitării deschiderii procedurii insolvenței, Curtea apreciază ca fiind întemeiate susținerile petentului C__ C_____ E____. Prin urmare, în temeiul art. 444 rap. la art. 453 N.c.pr.civ., Curtea (...) va obliga debitoarea la plata sumei de 2000 lei onorariul administratorului j_____ și a sumei de 50,60 lei cheltuieli de procedură.”(Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a, Decizia Civilă nr. 64/2017)

3. Lipsa acordului practicianului cu privire la onorariu; dreptul de retragere și prioritatea la distribuție

- ❑ **Art. 57 alin. (14)** din Legea 85/2014 prevede dreptul practicianului de a se retrage pentru lipsa unui acord cu privire la onorariu:
 1. Adunarea creditorilor **confirmă practicianul, dar nu aprobă oferta**, administratorul judiciar poate:
 - *să accepte onorariul votat de către creditorii sau*
 - *să reconvoace adunarea în maxim 30 de zile pentru negocierea cu creditorii și discutarea onorariului*
 2. Dacă **nici la ședința reconvoacă adunarea nu acceptă oferta practicianului**, acesta:
 - poate declara că se retrage,
 - iar, în caz de renunțare, va convoca o nouă adunarea în maxim 30 de zile, pentru desemnarea noului practician
 3. **Dacă la această ședință nu este desemnat alt practician**, președintele CC sau, în cazul neconstituirii, un creditor desemnat de AGC va solicita judecătorului sindic **desemnarea unui practician provizoriu**.
 4. Art. 159 pct. 1 și art. 161 pct. 1 - ordinea de prioritate la distribuție

3. Garanții rezultate din dispozițiile legale generale - codul civil, dispozițiile generale

- ❑ Raportul cu creditorii – regulile de la mandatul remunerat - doctrină indubitabilă (Chaba Bela Nats, I. Turcu)
 - dispozițiile relevante din Codul Civil – în special art. 2030 și urm., imposibilitatea revocării *ad nutum*
 - principiul forței obligatorii a convențiilor

- ❑ Exercițarea dreptului de vot cu buna credință
 - abuzul de majoritate - raportat la cerințele votului privind aprobarea onorariului - vot calificat
 - abuz de minoritate sau de egalitate - similar dreptului societar?

Stabilirea onorariului practicianului, înlocuirea pentru cauză de culpă, angajarea răspunderii ... ?

To be continued...

Vă mulțumesc!

Av. Stan Tîrnoveanu
Av. Andreea Macașoi

Zamfirescu Racoti Vasile & Partners

Attorneys at Law

12 Plantelor Street, District 2, Bucharest RO-023974, Romania

Tel: (00 40 21) 311 05 17 (18)

Fax: (00 40 21) 311 05 19

stan.tirnoveanu@zrvp.ro

andreea.macasoi@zrvp.ro

Registered with ANSPDCP under no.10660

www.zrvp.ro